*Către:* **Ministerul Justiției, Str. Apolodor nr. 17, sector 5, 050741, București, România**

*În atenția:* **Domnului Stelian Ion, Ministrul Justiției**

**Stimate Domnule Ministru,**

Apreciem modalitatea în care echipa tehnică din cadrul Ministerului Justiției a încercat să găsească un consens cu celalte ministere și autorități naționale privind asumarea angajamentelor în aplicarea textului viitoarei reglementări și faptul că a propus deschidere față de consultarea externă. Din acest demers pregătitor unele soluții ale consensului minimal considerăm că se impun a fi revizute astfel încât România ca stat membru care era dintre cele mai avansate la acest capitol până la adoptarea directivei și care a avut președenția Consiliului UE la momentul în care Uniunea a reglementat unitar instituția avertizorului în interes public să își păstreze acest loc fruntaș și de model de bună practică.

Asociația Română pentru Tranparență | Tranparency International Romania este membru al mișcării globale Transparency interantional și parte platforma de cooperare cu societatea civilă organizată de Ministerul Justiției în cadrul Strategiei Naționale Anticorupție 2016-2020. Organizația noastră a fot cea care a elaborat textul Legii 571/2004 în cadrul cooperării cu autoritățile naționale pentru ratificarea convenției ONU împotriva corupției și închiderea capitolelor de negociere pentru aderarea la Uniunea Europeană în 2004. TI-Romania derulează de peste 15 ani un program permanent de asistență și sprijin pentru avertizorii de integritate, elaborează programe și politici de promovare a integrității publice, monitorizează și promovează accesul la justiție în ariile de interes prevăzute în statut. Începând cu 2004 este Organizație de utilitate publică în baza legii 26/2000 și a HG nr. 1661/2004.

De asemenea TI-România a fost parte din platforma care a promovat initițiativa de adoptare a Directivei ...., iar reprezentantul nostru în Consiliul Economic și Social European, dl. Victor Alistar a făcut parte din grupul de lucru care a elaborat Avizul acestei instituții comunicat Comisiei Europene, Parlamentului European și Consiliului European publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii nr. din data ....

Avînd în vedere nivelul aprofundat de înțelegere a obiectivelor de politică publică pe care Directiva și-a propăus să le atingă și discuțiile purtate privind transpunerea ei la nivelul statelor membre formulăm următoarele observații și propuneri pentru a îmbunătății modul de transpunere și atingerea interesului public pe care proiectul de lege **privind protecția avertizorilor în interes public** trebuie să îl îndeplinească:

1. ***Observații cu caracter general***

Directiva pleacă de la următoarele premise pe care leguitorul național trebuie să le aibe în vedere atunci când integrează în dreptul național legislația specifică de tranpunere:

1. Directiva are stabilit caracter de armonizare minimală – ceea ce înseamnă că prevederile sale sunt minime și obligatorii pentru asigurarea unui cadru normativ la nivelul întregii Uniuni Europene. La aceste standarde minime statele membre pot adăuga și alte prevederi care servesc obiectivelor și principiilor statuate de directivă. Altfel spus în procesul de transpunere se poate mai mult dar nu mai putin față de cele reglementate în dreptul uniunii.
2. Directiva are statuat principiul nonregresului – ceea ce înseamna că dacă în dreptul național sunt prevăyute standard de protecție a avertizorilor sau obligații pentru entitățile juridice, norme existente deja în legislație, normele mai supple ale directive nu pot constitui bază pentru reducerea acestora. Art. 25 alin (2) din Directivă: „*Aplicarea prezentei directive nu poate în niciun caz să constituie un motiv de diminuare a nivelului protecției deja acordat de statele membre în domeniile reglementate prin prezenta directivă*”. Acest principiu este opus atunci când se adoptă o directivă cu armonizare minimală, tocami pentru că rezultatul standardului propus este un compromise normative care să asigure deplina conformare cu toate jurisdicțiile uniunii și nu pentru că ar reprezenta o limită impusă statelor membre. Aceasta ae corespunde armonizarii maximale.
3. Obiectivul de politică publică al Uniunii este Acela de a creea un canal de asigurare a integrității publice în care se instituie garanții pentru avertizorii în interes public, se crează obligații pentru entitățile juridice, se acordă valoare juridică mecanismelor de suport și character formal canalelor de sesizare. În raport de conceptele, noțiunile și instituțiile de drept din dreptul național au un character particular, reglementarea normelor legii de transpunere trebuie să fie de natură a maximiza tezea de reglementare și de a evita riscul ineficacității normelor raportate la alte norme din dreptul național cu care acestea sunt chemate să se coroboreze. A se vedea ampa jurispriudență a Curții de Justiție a Uniunii Europene privind admiterea acțiunilor de infringement pentru transpuneri incomplete sau neconforme cu tezele de reglementare a dreptului uniunii.

Față de toate aceste aspecte se impune ca în legea de transpunere să fie operate următoarele modificări:

* Definirea termenilor să fie cea din directivă dacă Legea 571/2004 nu prevedea definirea respectivelor noțiuni
* Definirea termenilor să fie cea din Legea 571/2004 atunci când acestea sunt de natură să acorde un nivel mai mare de protecție sau un standard mai ridicat de stabilire a obligațiilor entităților juridice deja existente în legislația națională la momentul adoptării Directivei.
* Păstrarea palierului de protecție administrative pentru procedurile disciplinare în care sunt implicați avertizori în interes public și a garanțiilor statuate prin răsturnarea sarcinii probei atunci când se contesta procedure disciplinare ca represalii directe sau indirecte.
* Păstrarea aspectelor privind rolul organizațiilor societății civile deja existente în legislația națională alături de cele introdise prin directivă.
* Modificarea unor norme din cadrul proiectului care, deși reprezintă traducere a prevederilor directivă, produc efecte de diminuare a conținutului normativ coroborate cu alte norme orizontale din legislația națională și astfel nu mai reprezintă o transpunere efectivă a conținutului normative urmărit.

1. ***Observații punctuale suplimentare pe textul proiectului de reglemetare***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Prevedere în proiectul de lege** | **Propunere de amendament** | **Argument pentru amendament** |
| **Art. 1. – Domeniul de reglementare**  ...  (4) Prezenta lege nu se aplică raportărilor privind încălcări ale normelor în materie de achiziții publice în domeniile apărării și securității naționale în cazul în care acestea intră sub incidența art. 346 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene. | Eliminarea alin. (4) de la art. 1 din proiect | Având în vedere prevederile alin (5) de la art. 1: „(5) Prezenta lege nu înlătură de la aplicare dispozițiile privind: a) protecția informațiilor clasificate...” n**u este necesară o excepție suplimentară privind achizițiile publice în domeniul apărării și sunt încălcare astfel prevederile art. 25 din Directiva (UE) 2019/1937.**  În contextul păstrării prevederilor de la alin. (4) se creează o excepție periculoasă, care face ca sesizarea încălcării legilor în achizițiile publice în domeniul apărării să nu se bucure de protecție.  Chiar dacă există o excepție cu privire la achiziții publice în domeniile apărării și securității naționale în cazul în care acestea intră sub incidența art. 346 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, România ar trebui să țină cont și de păstrarea regimului de protecție existent, conform art. 25 alin (2) din Directivă: *„Aplicarea prezentei directive nu poate în niciun caz să constituie un motiv de diminuare a nivelului protecției deja acordat de statele membre în domeniile reglementate prin prezenta directivă.”* Mai mult art. 24 alin. (5) din Legea 182/2002 privind informațiile clasificate prevede expres *“Se interzice clasificarea ca secrete de stat a informațiilor, datelor și documentelor în scopul ascunderii încălcărilor legii, erorilor administrative, limitării accesului la informațiile de inters public, restrângerii ilegale a exercițiului unor drepturi ale vreunei personae sau lezării altor interese legitime”.* Or, stipularea excepției elimină orice nivel de protecție pentru unii avertizori contrar scopului directivei și cu încălcarea principiului neregresiunii. |
| Art. 2. – Domeniul de aplicare  (1) Prezenta lege se aplică persoanelor care efectuează raportări și care au obținut informații referitoare la încălcări ale legii, într-un context profesional. În categoria acestor persoane intră următoarele:  a) persoanele care au statut de lucrător;  b) persoanele care desfășoară o activitate independentă, în înțelesul art. 49 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene;  c) acționarii și persoanele care fac parte din organul de administrare, de conducere sau de supraveghere al unei întreprinderi, inclusiv membrii neexecutivi ai consiliului de administrație, precum și voluntarii și stagiarii remunerați sau neremunerați;  d) orice persoană care lucrează sub supravegherea și conducerea persoanei fizice sau juridice cu care s-a încheiat contractul, a subcontractanților și a furnizorilor acesteia.  2) Prezenta lege se aplică și persoanelor care efectuează raportări, prin intermediul canalelor de raportare interne sau externe, sau divulgă public informații privind încălcări ale legii obținute în timpul procesului de recrutare sau altor negocieri precontractuale sau în cazul în care raportul de muncă sau raportul de serviciu a încetat. | Art. 2. – Domeniul de aplicare  (1) Prezenta lege se aplică persoanelor care efectuează raportări și care au obținut informații referitoare la încălcări ale legii, într-un context profesional. În categoria acestor persoane intră următoarele:  a) persoanelor încadrate cu contract de muncă pe perioadă determinată sau nedeterminată, contract de muncă temporară, contract de prestări servicii încheiate pentru activități ziliere, contract de internship, ucenicie, stagiu sau voluntariat;  b) persoanelor numite într-o funcție publică  b) persoanele care desfășoară o activitate independentă, în înțelesul art. 49 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene;  c) acționarii și persoanele care fac parte din organul de administrare, de conducere sau de supraveghere al unei întreprinderi, inclusiv membrii neexecutivi ai consiliului de administrație, precum și voluntarii și stagiarii remunerați sau neremunerați;  d) orice persoană care lucrează sub supravegherea și conducerea persoanei fizice sau juridice cu care s-a încheiat contractul, a subcontractanților și a furnizorilor acesteia.  (2) Prezenta lege se aplică și persoanelor care efectuează raportări, prin intermediul canalelor de raportare interne sau externe, sau divulgă public informații privind încălcări ale legii obținute în timpul procesului de recrutare sau altor negocieri precontractuale sau în cazul în care raportul de muncă sau raportul de serviciu a încetat. | Propune redefinirea de la alin. (1) al art. 2 deoarece statutul de lucrător, specific dreptului european, nu este definit ca atare în legislația națională a muncii și în legislația administrativă.  Este necesară o clară definire a domeniului de aplicare al legii, pentru a permite oricărui „lucrător” să se identifice ca subiect al protecție prevăzute de lege. În caz contrar, un funcționar public ce nu se identifică în noțiunea de „lucrător” ar putea fi descurajat să facă o avertizare, neînțelegând că prezenta lege îl protejează.  Este importantă protejarea împotriva represaliilor și a persoanelor care sunt încadrate cu contracte de internship, ucenicie, stagiu sau voluntariat, care primesc sau nu remunerație, având în vedere că acestea pot suferi represalii, sau că persoane asociate lor (facilitatori etc.) pot suferi represalii ca urmare a avertizării făcute de aceștia. |
| Art. 2. – Domeniul de aplicare  ...  (3) Raportările care au ca obiect conflictele interpersonale între avertizor și un alt lucrător nu intră în sfera de aplicare a prezentei legi. | Eliminarea alin. (3) de la art. 2 din proiect | **Este necesară eliminarea alin. (3) al art. 2**, conform căruia: „Raportările care au ca obiect conflictele interpersonale între avertizor și un alt lucrător nu intră în sfera de aplicare a prezentei legi”, dat fiind că face trimitere la motivațiile avertizorului în interes public, nu la conținutul raportării. Dacă raportările generate de existența unor conflictele interpersonale se referă la încălcări ale legii, acestea trebuie avute în vedere.  De asemenea, formularea prezentă de la alin. (3) al art. 2 poate să ducă la retragerea oricăror forme de protecție pentru un avertizor care fac raportări cu privire la încălcări ale legii dar au și conflicte interpersonale cu persoanele vinovate de încălcarea legii.  Sub o altă perspectivă se elimină raportările care relevă situații de mobing, bulling sau alte forme de manifestare ilegală a exercițiului puterii ierarhice, ceea ce este de esența obiectivului directivei ce nu poate să fie restrâns.  Un alt neajuns al soluției normative este acela că încalcă standardele de predictibilitate și previzibilitate incorportate în prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție. |
| Art. 3. - Termeni și expresii  **...**  15. autoritate competentă să primească raportări privind încălcări ale legii, reprezintă:  a. autoritățile și instituțiile publice care, potrivit dispozițiilor legale speciale, primesc și soluționează raportări referitoare la încălcări ale legii, în domeniul lor de competență;  b. Agenția Națională de Integritate, denumită în continuare Agenția;  c. alte autorități și instituții publice către care Agenția își deleagă competența de soluționare a raportărilor. | Art. 3. - Termeni și expresii  **...**  15. autoritate competentă să primească raportări privind încălcări ale legii, reprezintă:  a. autoritățile și instituțiile publice care, potrivit dispozițiilor legale speciale, primesc și soluționează raportări referitoare la încălcări ale legii, în domeniul lor de competență;  b. Agenția Națională de Integritate, denumită în continuare Agenția; | Eliminarea din definiția autorităților competente a prevederii „alte autorități și instituții publice către care Agenția își deleagă competența de soluționare a raportărilor” este necesară deoarece o asemenea delegare de competențe definite de prezenta lege nu se poate face decât tot prin intermediul unui act normativ de același nivel, deci tot prin lege. În aceste condiții suntem în situația unei modificări ulterioare a prezentei legi și nu este necesară menționarea altor autorități în cuprinsul proiectului.  Delegarea de competențe de la Agenție la alte autorități și instituții prin alte acte (acte administrative) nu poate fi acceptată, deoarece ar putea conduce la delegarea atribuțiilor de autoritate competentă către autorități și instituții care nu sunt pregătite și nu dețin cadru legal și procedural pentru a îndeplini acest rol și față de care nu există instrument juridic pentru a-i obliga să elaboreze cadrul legal și procedural necesar. |
| **Art. 4. – Modalități de raportare** | **Completarea cu următorul alin.:**  (5) Aprecierea avertizorului cu privire la riscul de represalii și de reacție internă privind încălcarea raportată prevăzute la alin. (3) lit. (a), se prezumă la momentul raportării, fiind la latitudinea de apreciere a acestuia. ~~iar prezumția nu poate fi înlăturată ulterior~~. Existența unui risc diminuat de represalii și a unei modalități interne de adresare și remediere a încălcării raportate nu pot fi argumente utilizate pentru diminuarea nivelului de protecție a avertizorului care nu a folosit raportarea internă. | Apreciem necesară introducerea unui alin. cu privire la faptul că existența unui risc diminuat de represalii și a unei modalități interne de adresare și remediere a încălcării raportate nu pot fi demonstrate, de nicio persoană interesată, ulterior raportări și nu pot fi argumente utilizate pentru diminuarea nivelului de protecție a avertizorului care nu a folosit raportarea internă.  Deși preferința pentru raportarea internă poate fi justificată de faptul că la acest nivel încălcările semnalate se pot remedia cel mai eficient (sau cel puțin cel mai rapid), aprecierea avertizorului cu privire la riscul de represalii și de reacție internă privind încălcarea raportată la care face trimitere la alin. (3) lit. (a) sunt elemente subiective, care țin de convingerile și experiența personală a avertizorului. Un nivel scăzut de încredere a avertizorului în canalele de raportare și gestiune a raportărilor reprezintă probleme instituționale care trebuie tratate ca atare. Acestea nu pot fi utilizate pentru diminuarea nivelului de protecție pentru avertizor. În plus, în acest fel, teama de represalii a avertizorului poate fi chiar confirmată, ceea ce este în complet dezacord cu obiectivul Directivei referitoare la un nivel ridicat de protecție a persoanelor care raportează încălcări ale legii.  La momentul adoptării Directivei legislația națională (legea 571/2004 art. 6) prevedea un regim de egalitate între raportarea internă și cea externă ceea ce nu poate să fie diminuat pentru canalele de raportare externă în raport de prevederile art. 25 alin. (2) din Directivă. |
| **Art. 5. – Conținutul raportărilor**  Raportarea cuprinde, cel puțin, următoarele: numele și prenumele, datele de contact ale avertizorului, contextul profesional în care au fost obținute informațiile, descrierea faptei susceptibile să constituie încălcare a legii, precum și, după caz, probele în susținerea raportării, data și semnătura, după caz. | **Art. 5. – Conținutul raportărilor**  (1) Raportările pot fi efectuate cu divulgarea identității avertizorului, ca regulă, sau pot fi anonime.  (2) Raportarea cu divulgarea identității avertizorului cuprinde, cel puțin, următoarele: numele și prenumele, datele de contact ale avertizorului, contextul profesional în care au fost obținute informațiile, descrierea faptei susceptibile să constituie încălcare a legii, precum și, probele în susținerea raportării, dacă sunt deținute sau cunoscute de raportor, data și semnătura, în cazul raportărilor scrise.  (3) Raportările anonime trebuie să cuprindă toate elementele avertizării în interes public menționate la alin. (2) cu excepția datelor de identificare ale raportorului (nume și prenume, date de contact, semnătură). Raportările anonime se înregistrează ca și cele asumate de raportori, dar nu generează obligația autorități de informare a avertizorilor privind gestionarea raportărilor.  (4) În cazul în care raportorul anonim devine cunoscut și suferă represalii, protecția oferită de prezenta lege i se aplică de la momentul la care identitatea sa este identificată. | Având în vedere interesul public crescut cu privire la înregistrarea și cercetarea raportărilor privind încălcarea legilor în instituțiile publice și organizațiile private (companii, ONG-uri etc.) este necesar ca și avertizările anonime să fie luate în considerare.  De asemenea, în considerarea nivelului crescut de reticență existentă în prezent în rândul personalului autorităților și instituțiilor publice, în realizarea de avertizări în interes public, nivel de reticență determinat de teama de represalii[[1]](#footnote-1), este esențial să fie permise și avertizări anonime și să fie asigurată conform legii protecția și pentru avertizorii anonimi, după ce identitatea lor este cunoscută.  Prevederea legală trebuie să contribuie la creșterea nivelului de încredere a persoanelor care observă încălcări ale legii că se vor bucura de protecție eficientă împotriva represaliilor, nu să condiționeze protecția oferită de elemente legate de forma și conținutul raportărilor.  Mai mult decât atât, raportările în interes public trebuie avute în vedere și dacă nu conțin probe, dat fiind că ele se constituie ca avertizări cu privire la încălcări ale legii, nu ca plângeri. Avertizorii care au cunoștință de încălcări ale legii și fac raportări cu bună credință, dar nu pot constitui probe, nu trebuie descurajați. |
| **Art. 6. – Evidența raportărilor** | **Completarea cu următoarele alin.:**  (8) Autoritățile și instituțiile publice, regiile autonome de interes național sau local, companiile și societățile naționale sau, după caz, societățile la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar, persoanele juridice de drept privat au obligația să asigure confidențialitatea registrului de raportări în interes public, astfel încât acestea să fie accesibile doar pentru persoana desemnată să soluționeze raportarea.  (9) Autoritățile și instituțiile publice, regiile autonome de interes național sau local, companiile și societățile naționale sau, după caz, societățile la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar, persoanele juridice de drept privat au obligația să asigure prin norme interne (Regulamente de Organizare și Funcționare, Regulamente de Ordine Interioară sau altele asemenea) confidențialitatea raportărilor în interes public și a registrelor aferente.  **(10) La momentul înscrierii raportării într-un registrul menționat la alin. (1) avertizorului care și-a dezvăluit identitatea i se emite un certificat privind avertizarea în interes public, certificat cu care va face dovada calității sale de avertizor în cazul unor litigii legate de posibilele repercusiuni pe care le poate suferi.** | Obligațiile de confidențialitate impuse prin art. 7 persoanei desemnate nu au eficacitate dacă nu sunt dublate de obligația de a respecta confidențialitatea registrului avertizărilor. Dacă registrul și raportările ar fi accesibile conducătorilor instituțiilor, organizațiilor etc. sau altor persoane din cadrul acestora, atunci obligațiile de confidențialitate impuse prin art. 7 persoanei desemnate nu ar mai avea sens. Confidențialitatea registrului și a raportărilor în raport cu alte persoane este subînțeleasă în raport cu art. 7 alin. (6), dar apreciem că trebuie reglementată explicit, pentru a putea fi și sancționată ca atare. Trimiterea de la art. 9, alin. (1), lit. (a) care se referă la instituirea de canale astfel încât „să se împiedice accesul la aceasta a membrilor neautorizați ai personalului” nu este acoperitoare, pentru că nu este definită în cadrul proiectului de lege o diferență clară între personalul autorizat și cel neautorizat să aibă acces la raportări.  Propunerea unui certificat privind avertizarea emis avertizorilor în interes public este formulată pentru a asigura avertizorului un prim mijloc de probă în cazul în care are nevoie să se apere împotriva eventualelor repercusiuni. |
| **Art. 8. – Obligația de a institui canale interne de raportare** | **Completarea cu următoarele alin.:**  (5) Canalele de raportare trebuie să includă posibilitatea de a realiza raportări în scris, prin mijloace electronice, telefonic și față în față la persoana desemnată.  (6) Canalele de raportare și procedurile interne aferente acestor trebuie organizate astfel încât să se asigure confidențialitatea raportărilor față de conducerea și angajații entităților menționate la alin. (1), cu excepția persoanei desemnate pentru gestiunea raportărilor conform art. 9 alin (1) lit. (c). | Este necesar ca legea să prevadă obligativitatea de a crea canale de raportare diverse, pentru a permite avertizorilor să aleagă modalitatea cea mai sigură de raportare, în funcție de convingerile și aprecierile personale cu privire la nivelul de protecție și confidențialitate asigurat prin fiecare dintre canale.  Este necesar ca elementele de confidențialitate necesare pentru protejarea identității avertizorilor și prevenirea represaliilor să fie explicit menționate de lege. Trimiterea de la art. 9, alin. (1), lit. (a) care se referă la instituirea de canale astfel încât „să se împiedice accesul la aceasta a membrilor neautorizați ai personalului” nu este acoperitoare, pentru că nu este definită în cadrul proiectului de lege o diferență clară între personalul autorizat și cel neautorizat să aibă acces la raportări. |
| **Art. 9. – Procedura privind raportarea**  ...  (2) Persoana desemnată, precum și mijloacele de raportare trebuie aduse la cunoștința fiecărui angajat, fie prin afișare pe pagina de internet a instituției, fie prin afișare la sediu, într-un loc vizibil și accesibil. Angajatorul trebuie să se asigure că, în orice moment, cel puțin un mijloc de raportare este accesibil. | **Art. 9. – Procedura privind raportarea**  ...  (2) Persoana desemnată, precum și mijloacele de raportare trebuie aduse la cunoștința fiecărui angajat, prin afișare pe pagina de internet a instituției și prin afișare la sediu, într-un loc vizibil și accesibil. Angajatorul trebuie să se asigure că, în orice moment, cel puțin un mijloc de raportare este accesibil. Perioada în care un mijloc de raportare este indisponibil nu poate depăși cinci zile lucrătoare. | Este esențial ca procedura privind raportarea să fie publicată atât online, cât și la sediul entităților care dezvoltă aceste proceduri, având în vedere că în contextul dezvoltării tehnologiei afișarea la sediile autorităților a deveni, în unele situații, desuetă. Afișierele nu mai sunt consultate. În plus, în condițiile activității desfășurate și la distanță, există posibilitatea ca unii contractanți ce se pot constitui avertizori (conform art. 2 alin. (1) lit. (d)) să nu aibă acces la avizierul instituției. Pe de altă parte, până la dezvoltarea prezenței online, cu website-uri proprii, ușor accesibile publicului și actualizate la timp, și a autorităților și instituțiilor mici, este necesară și păstrarea în reglementare a obligativității afișării procedurii privind raportarea la sediu. |
| **Art. 9. – Procedura privind raportarea** | **Completarea cu următorul alin.:**  (3) Entitățile desemnate la art. 8, alin. (1) au obligația să asigure formare periodică a angajaților cu privire la procedura privind raportarea. Toți angajații acestor entități vor beneficia de formare cu privire la avertizarea în interes public cel puțin odată în decurs de patru ani de la intrarea în vigoare a prezentei legi | Este esențial ca diseminarea informațiilor referitoare la avertizarea în interes public și procedura privind raportarea să nu se realizeze exclusiv prin afișare. Formarea profesională continuă poate crea cadrul în care personalul ce se poate constitui în avertizor în interes public, dacă ia la cunoștință despre o încălcare a legii, află și înțelege măsurile de protecție de care se bucură. Doar în acest mod încălcările legii pot fi descoperite timpuriu. |
| **Art. 10. – Clasarea raportării**  (1) Raportările se clasează în următoarele cazuri:  a) raportările sunt transmise anonim;  b) raportarea nu conține elementele prevăzute de art. 5, altele decât datele de identificare a persoanei, iar persoana desemnată a solicitat completarea acesteia în termen de 10 zile, fără ca această obligație să fie îndeplinită. | **Art. 10. – Clasarea raportării**  (1) Raportările se clasează dacă nu conțin elementele prevăzute de art. 5, altele decât datele de identificare a persoanei și probele, iar persoana desemnată a solicitat completarea acesteia în termen de 10 zile, fără ca această obligație să fie îndeplinită | Având în vedere interesul public crescut cu privire șa înregistrarea și cercetarea raportărilor privind încălcarea legilor în instituțiile publice și organizațiile private (companii, ONG-uri etc.) este necesar ca și avertizările anonime să fie luate în considerare.  De asemenea, în considerarea nivelului crescut de reticență existentă în prezent în rândul personalului autorităților și instituțiilor publice, în realizarea de avertizări în interes public, nivel de reticență determinat de teama de represalii[[2]](#footnote-2), este esențial să fie permise și avertizări anonime și să fie asigurată conform legii protecția și pentru avertizorii anonimi, după ce identitatea lor este cunoscută.  Prevederea legală trebuie să contribuie la creșterea nivelului de încredere a persoanelor care observă încălcări ale legii că se vor bucura de protecție eficientă împotriva represaliilor, nu să condiționeze protecția oferită de elemente legate de forma și conținutul raportărilor.  Mai mult decât atât, raportările în interes public trebuie avute în vedere și dacă nu conțin probe, dat fiind că ele se constituie ca avertizări cu privire la încălcări ale legii, nu ca plângeri. Avertizorii care au cunoștință de încălcări ale legii și fac raportări cu bună credință, dar nu pot constitui probe, nu trebuie descurajați. Trebuie să rămână obligația autorității să realizeze cercetări. |
| **Art. 11. – Autoritățile competente** | **Completarea cu următorul alin.:**  (5) În situația în care cel reclamat prin avertizarea în interes public este șef ierarhic, direct sau indirect, ori are atribuții de control, inspecție și evaluare a avertizorului, Autoritatea are obligația strictă să asigure protecția avertizorului ascunzându-i identitatea | În considerarea prevederilor din art. 25 alin (2) din Directiva (UE) 2019/1937: „Aplicarea prezentei directive nu poate în niciun caz să constituie un motiv de diminuare a nivelului protecției deja acordat de statele membre în domeniile reglementate prin prezenta directivă”, precum și a art. 7 alin. (2) din Legea nr. 571/2004 privind protecția personalului din autorităţile publice, instituţiile publice şi din alte unităţi care semnalează încălcări ale legii, acest nivel de protecție trebuie păstrat. |
| **Art. 12. – Drepturi și obligații ale autorităților competente** | **Completarea cu următoarele alin.:**  (4) Autoritățile competente prevăzute la art. 3 punctul 15 dezvoltă proceduri proprii pentru aplicarea prevederilor prezentei legi și canale pentru primirea și gestionarea avertizărilor în interes public externe, permițând efectuarea de raportări în scris, online, telefonic și față în față și asigurând, în toate cazurile, confidențialitatea avertizorilor.  (5) Autoritățile competente prevăzute la art. 3 punctul 15 trebuie să se asigure că, în orice moment, cel puțin un mijloc de raportare este accesibil. Perioada în care un mijloc de raportare este indisponibil nu poate depăși cinci zile lucrătoare.  6) Autoritățile competente prevăzute la art. 3 punctul 15 organizează și asigură completarea unor registre speciale privind avertizările în interes public raportate prin canale externe și emit avertizorilor în interes public certificate privind raportarea. | Este necesar ca legislația să prevadă registrul special privind raportarea pe canale externe. De asemenea, este necesară elaborarea unei proceduri care să facă raportarea accesibilă pentru avertizorii în interes public, prin toate mijloacele, astfel încât canalele externe să fie efectiv (și în practică) disponibile pentru avertizori. Aceste proceduri trebuie să facă diferența clară între avertizările în interes public și alte sesizări sau plângeri prevăzute de lege, care se supun altor condiții de formă și fond, dar în legătură cu care nu sunt prevăzute mijloace clare de protecție împotriva represaliilor.  Proiectul de lege face trimitere la procedura privind raportarea aplicată de autoritățile competente pentru raportarea externă la art. 13 lit. d) și e), art. 14 alin. (1) lit. c), art. 16 și art. 17, dar obligații privind elaborarea procedurii nu sunt cuprinse în proiectul de lege. În plus, este necesară reglementarea utilizării tuturor canalelor pentru raportarea externă, astfel încât canalele externe să fie efectiv (și în practică) disponibile pentru avertizori indiferent de preferințele și competențele tehnice ale acestora.  Prevederile de la art. 9 alin (2) privind procedura de raportare internă, care se referă la obligația entității ce primește raportarea de a asigura disponibilitatea canalelor de raportare trebuie să se aplice și pentru raportarea externă. Absența unei asemenea prevederi ar putea genera limitarea dreptului și posibilității persoanelor care au cunoștință de încălcări ale legii de a face raportări externe |
| **Art. 18. - Divulgarea publică** | **Completarea cu următorul alin.:**  (3) Aprecierea avertizorului cu privire la riscul de represalii și de reacție internă privind încălcarea raportată prevăzute la alin. (1) lit. b), se prezumă la momentul raportării, iar prezumția nu poate fi înlăturată ulterior. Existența unui risc diminuat de represalii și a lipsei pericolului iminent nu pot fi argumente utilizate pentru diminuarea nivelului de protecție a avertizorului care face o dezvăluire publică. | Apreciem necesară introducerea unui alin. cu privire la faptul că existența unui risc diminuat de represalii și a a lipsei pericolului iminent nu pot fi demonstrate, de nicio persoană interesată, ulterior raportări și nu pot fi argumente utilizate pentru diminuarea nivelului de protecție a avertizorului care nu a folosit raportarea internă.  Deși preferința pentru raportarea internă poate fi justificată de faptul că la acest nivel încălcările semnalate se pot remedia cel mai eficient (sau cel puțin cel mai rapid), aprecierea avertizorului cu privire la riscul de represalii și de reacție internă privind încălcarea raportată la care face trimitere la alin. (1) lit. b) sunt elemente subiective, care țin de convingerile și experiența personală a avertizorului. Un nivel scăzut de încredere a avertizorului în canalele de raportare și gestiune a raportărilor reprezintă probleme instituționale care trebuie tratate ca atare. Acestea nu pot fi utilizate pentru diminuarea nivelului de protecție pentru avertizor. În plus, în acest fel, teama de represalii a avertizorului poate fi chiar confirmată, ceea ce este în complet dezacord cu obiectivul Directivei referitoare la un nivel ridicat de protecție a persoanelor care raportează încălcări ale legii. |
| **Art. 19. – Condiții**  (1) Pentru a beneficia de măsurile de protecție sau reparatorii prevăzute de prezenta lege, avertizorul trebuie să întrunească cumulativ următoarele condiții:  a) să fie una dintre persoanele care efectuează raportări și care au obținut informații referitoare la încălcări ale legii într-un context profesional;  b) să fi avut motive întemeiate să creadă că informațiile referitoare la încălcările raportate erau adevărate la momentul raportării;  c) să fi efectuat o raportare internă, o raportare externă sau o divulgare publică potrivit prezentei legi;  d) să fi suferit represalii ca urmare a raportării efectuate.  (2) Măsurile prevăzute de prezentul capitol se aplică și:  a) facilitatorilor;  b) persoanelor terțe care au legături cu avertizorul și care ar putea să sufere represalii într-un context profesional, cum ar fi colegi sau rude ale acestuia;  c) persoanelor juridice deținute de către avertizor, sau pentru care avertizorul lucrează sau cu care are alte tipuri de legături într-un context profesional;  d) avertizorului care, în mod anonim, a raportat sau a divulgat public informații referitoare la încălcări, dar este ulterior identificat și suferă represalii;  e) avertizorului care efectuează raportări către instituțiile, organele, oficiile sau agențiile relevante ale Uniunii | **Art. 19. – Condiții**  (1) Pentru a beneficia de măsurile de protecție sau reparatorii prevăzute de prezenta lege, avertizorul trebuie să întrunească cumulativ următoarele condiții:  a) să fie una dintre persoanele care efectuează raportări și care au obținut informații referitoare la încălcări ale legii într-un context profesional;  b) să fi avut motive întemeiate să creadă că informațiile referitoare la încălcările raportate erau adevărate la momentul raportării;  c) să fi efectuat o raportare internă, o raportare externă sau o divulgare publică potrivit prezentei legi;  d) să fi suferit represalii ca urmare a raportării efectuate.  (2) Existența motivelor întemeiate pentru ca avertizorul să creadă că informațiile referitoare la încălcările raportate erau adevărate la momentul raportării se prezumă până la proba contrarie. Sarcina probei revine persoanelor sau entităților ce exercită represaliile în legătură cu care sunt stabilite măsuri de protecție, de sprijin și reparatorii.  (2) Măsurile prevăzute de prezentul capitol se aplică și:  a) facilitatorilor;  b) persoanelor terțe care au legături cu avertizorul și care ar putea să sufere represalii într-un context profesional, cum ar fi colegi sau rude ale acestuia;  c) persoanelor juridice deținute de către avertizor, sau pentru care avertizorul lucrează sau cu care are alte tipuri de legături într-un context profesional;  d) avertizorului care, în mod anonim, a raportat sau a divulgat public informații referitoare la încălcări, dar este ulterior identificat și suferă represalii;  e) avertizorului care efectuează raportări către instituțiile, organele, oficiile sau agențiile relevante ale Uniunii  f) organizațiilor mass-media, organizațiilor profesionale, sindicalelor sau patronalelor, organizațiilor neguvernamentale care primesc divulgări publice din partea avertizorilor în interes public și care suferă represalii ca urmare a asistenței oferite avertizorului;  g) persoanelor care au solicitat consiliere etică sau privind avertizarea și care au fost în mod greșit considerate avertizori de persoane care au luat împotriva lor măsuri ca represalii. | În considerarea prevederilor din art. 25 alin (2) din Directiva (UE) 2019/1937: „Aplicarea prezentei directive nu poate în niciun caz să constituie un motiv de diminuare a nivelului protecției deja acordat de statele membre în domeniile reglementate prin prezenta directivă”, precum și a art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2004 privind protecția personalului din autorităţile publice, instituţiile publice şi din alte unităţi care semnalează încălcări ale legii, acest nivel de protecție cu referire la sarcina probei privind buna credință trebuie păstrat.  De asemenea:   * Organizațiile mass-media, organizațiile profesionale, sindicale sau patronale, organizațiile neguvernamentale care primesc divulgări publice din partea avertizorilor în interes public și care suferă represalii ca urmare a asistenței oferite avertizorului, dat fiind că aceste represalii sunt posibile ca și în cazul persoanelor juridice deținute de către avertizor, sau pentru care avertizorul lucrează sau cu care are alte tipuri de legături într-un context profesional. * Legea trebuie să protejeze și persoanele care, deși nu sunt în concret avertizori în interes public, suferă represalii pentru că au dorit să facă o raportare sau sunt bănuiți că au făcut o raportare. În caz contrar aceste persoane nu sunt eficient protejate. |
| **Art. 20. – Exonerare de răspundere**  (1) Avertizorul nu răspunde pentru raportarea sau divulgarea publică a unor informații privind încălcări ale legii, cu condiția ca acesta să fi avut motive întemeiate să creadă că raportarea sau divulgarea a fost necesară pentru dezvăluirea unei încălcări a legii. | **Art. 20. – Exonerare de răspundere**  (1) Avertizorul nu răspunde pentru raportarea sau divulgarea publică a unor informații privind încălcări ale legii, cu condiția ca acesta să fi avut motive întemeiate să creadă că raportarea sau divulgarea a fost necesară pentru dezvăluirea unei încălcări a legii. Existența motivelor întemeiate pentru ca avertizorul să creadă că informațiile referitoare la încălcările raportate erau adevărate la momentul raportării se prezumă până la proba contrarie. Sarcina probei revine persoanelor sau entităților ce exercită represaliile în legătură cu care sunt stabilite măsuri de protecție, de sprijin și reparatorii | În considerarea prevederilor din art. 25 alin (2) din Directiva (UE) 2019/1937: „Aplicarea prezentei directive nu poate în niciun caz să constituie un motiv de diminuare a nivelului protecției deja acordat de statele membre în domeniile reglementate prin prezenta directivă”, precum și a art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2004 privind protecția personalului din autorităţile publice, instituţiile publice şi din alte unităţi care semnalează încălcări ale legii, acest nivel de protecție cu referire la sarcina probei privind buna credință trebuie păstrat. |
| **Art. 22. – Contestarea măsurilor luate ca represalii**  ...  (2) În litigiile prevăzute la alin. (1) sarcina de a dovedi că măsura contestată este justificată de alte motive decât cele care au legătură cu raportarea sau divulgarea publică revine angajatorului. | **Art. 22. – Contestarea măsurilor luate ca represalii**  ...  (2) În litigiile prevăzute la alin. (1) sarcina de a dovedi că măsura contestată este justificată de alte motive decât cele care au legătură cu raportarea sau divulgarea publică revine angajatorului sau entității cu privire la care se face contestarea privind represaliile.  ...  (4) Dacă instanța constată că măsura a fost dispusă ca represalii în considerarea raportării sau a divulgării publice, aceasta poate dispune, după caz, desființarea măsurii, repunerea părților în situația anterioară, repararea prejudiciului, încetarea măsurii și interzicerea ei pe viitor, precum și orice alte măsuri pentru încetarea formelor de represalii. | Având în vedere domeniul de aplicare a legii și represaliile posibile (în raport și cu prevederile Directivei), contestarea măsurilor luate ca represalii se referă nu doar la angajator, ci și la alte entități. |
| **Art. 22. – Contestarea măsurilor luate ca represalii**  ...  (4) Dacă instanța constată că măsura a fost dispusă ca represalii în considerarea raportării sau a divulgării publice, aceasta poate dispune, după caz, desființarea măsurii, repunerea părților în situația anterioară, repararea prejudiciului, încetarea măsurii și interzicerea ei pe viitor, precum și orice alte măsuri pentru încetarea formelor de represalii.  (5) Odată cu luarea oricăreia dintre măsurile prevăzute la alin. (4), instanța va dispune, în toate cazurile, și obligarea autorității, instituției publice sau persoanei juridice de drept privat la publicarea, pe cheltuiala sa, a unui extras din hotărârea prin care a fost constatată dispunerea în mod nelegal a uneia dintre măsurile prevăzute la art. 21. Extrasul se publică pe pagina de internet a autorității, instituției publice sau persoanei juridice de drept privat, precum și pe pagina de internet a Agenției. | **Art. 22. – Contestarea măsurilor luate ca represalii**  ...  (4) În litigiile de muncă sau în cele privitoare la raporturile de serviciu, instanţa verifică proporţionalitatea sancţiunii aplicate avertizorului pentru o abatere disciplinară, prin compararea cu practica sancţionării sau cu alte cazuri similare din cadrul aceleiaşi autorităţi publice, instituţii publice sau unităţi bugetare sau persoane juridice, pentru a înlătura posibilitatea sancţionării ulterioare şi indirecte a actelor de avertizare în interes public, protejate prin prezenta lege.  (5) Dacă instanța constată că măsura a fost dispusă ca represalii în considerarea raportării sau a divulgării publice, aceasta poate dispune, după caz, desființarea măsurii, repunerea părților în situația anterioară, repararea prejudiciului, **plata daunelor morale,** încetarea măsurii și interzicerea ei pe viitor, precum și orice alte măsuri pentru încetarea formelor de represalii.  (6) Odată cu luarea oricăreia dintre măsurile prevăzute la alin. (5), instanța va dispune, în toate cazurile, și obligarea autorității, instituției publice sau persoanei juridice de drept privat la publicarea, pe cheltuiala sa, a unui extras din hotărârea prin care a fost constatată dispunerea în mod nelegal a uneia dintre măsurile prevăzute la art. 21. Extrasul se publică pe pagina de internet a autorității, instituției publice sau persoanei juridice de drept privat, precum și pe pagina de internet a Agenției. | În considerarea prevederilor din art. 25 alin (2) din Directiva (UE) 2019/1937: „Aplicarea prezentei directive nu poate în niciun caz să constituie un motiv de diminuare a nivelului protecției deja acordat de statele membre în domeniile reglementate prin prezenta directivă”, precum și a art. 9 alin. (2) din Legea nr. 571/2004 privind protecția personalului din autorităţile publice, instituţiile publice şi din alte unităţi care semnalează încălcări ale legii, acest nivel de protecție cu referire la modul de verificare a sancțiunilor pentru abateri disciplinare.  Este necesar și ca în cadrul măsurilor ce pot fi impuse de instanță să se regăsească și plata daunelor morale, având în vedere că, în afara prejudiciului material, represaliile generează adesea, în practică, pentru avertizorii în interes public, daune morale considerabile. |
| **Art. 24. – Consilierea, informarea și asistența** | **Completarea cu următorul alin.:**  (3) În cadrul autorităților și instituțiilor publice, consilierii de etică asigură consilierea și informarea în legătură cu măsurile de protecție, cu drepturile, procedurile și măsurile reparatorii aplicabile pentru funcționarii publici și personalul contractual.  (4) În cadrul tuturor entităților ce desemnează o persoană pentru gestionarea raportărilor, aceasta asigură consilierea și informarea în legătură cu măsurile de protecție, cu drepturile, procedurile și măsurile reparatorii aplicabile pentru avertizorii în interes public sau persoanele care fac o avertizare. | Completarea cu alin. (3) este necesară în raport cu prevederile art. 454 din Codul Administrativ.  Completarea cu alin. (4) este necesară pentru a asigura consiliere internă și pentru a asigura că la nivelul entităților obligate să înființeze canale de raportare și să elaboreze proceduri, persoana desemnată are posibilitatea să câștige încrederea persoanelor care pot face o raportare. |
| **Art. 26. – Participarea presei și a partenerilor sociali** | **Redenumirea articolului: Art. 26. – Condiții privind cercetarea disciplinară**  **Completarea cu următorul alin.:**  (3) În faţa comisiei de disciplină sau a altor organe similare, avertizorii beneficiază de prezumția de bună credință, până la proba contrarie.  (4) În situaţia în care cel reclamat prin avertizarea în interes public este şef ierarhic, direct sau indirect, ori are atribuţii de control, inspecţie şi evaluare a avertizorului, comisia de disciplină sau alt organism similar va asigura protecţia avertizorului, ascunzându-i identitatea. | În considerarea prevederilor din art. 25 alin (2) din Directiva (UE) 2019/1937: „Aplicarea prezentei directive nu poate în niciun caz să constituie un motiv de diminuare a nivelului protecției deja acordat de statele membre în domeniile reglementate prin prezenta directivă”, precum și a art. 7 alin. (1) lit. a) și (2) din Legea nr. 571/2004 privind protecția personalului din autorităţile publice, instituţiile publice şi din alte unităţi care semnalează încălcări ale legii, acest nivel de protecție cu referire la sarcina probei privind buna credință trebuie păstrat, precum și protejarea identității față de superiorii ierarhici sau alte personae cu atribuţii de control, inspecţie şi evaluare a avertizorului. |
| Art. 28. – Răspunderea  ...  (2) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni și se sancționează după cum urmează:  ...  d) nerespectarea de către autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice de drept privat a obligațiilor prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. a), cu amendă de la 2.500 lei la 25.000 lei; | Art. 28. – Răspunderea  ...  (2) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni și se sancționează după cum urmează:  ...  d) nerespectarea de către autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice de drept privat a obligațiilor prevăzute la art. 6 lit. (8) și (9), art. 8 lit. (5) și art. 9 alin. (1) lit. a), cu amendă de la 2.500 lei la 25.000 lei; | Modificarea este necesară în considerarea amendamentelor propuse la art. 6 și art 8. |
| Art. 29. – Raportarea nereală  Raportarea de informații privind încălcări ale legii, cunoscând că acestea sunt nereale, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 2.000 lei la 25.000 lei, dacă fapta nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât să fie considerată, potrivit legii, infracțiune. | Art. 29. – Raportarea nereală  (1) Raportarea nereală de informații privind încălcări ale legii, cunoscând că acestea sunt nereale, nu îndreptățește persoana care a realizat raportarea la nereperarea prejudiciilor generate de represalii și luarea altor măsuri de reparare în raport cu represaliile pe care le-ar putea suferi.  (2) Raportarea nereală de informații privind încălcări ale legii, cunoscând că acestea sunt nereale, se pedepsește dacă fapta a fost săvârșită în astfel de condiții încât să fie considerată, potrivit legii, infracțiune. | Este esențial ca persoanele care au cunoștință de încălcări ale legii să nu fie descurajate, prin amendă, să facă o raportare de o potențială sancțiune generată de situația în care raportarea nu este întru-totul reală. Cunoașterea că o informație este reală sau falsă este un element subiectiv greu de probat și sancționarea abuzivă sau pripită a unui avertizor care a făcut o raportare eronată poate descuraja mulți alți avertizori care nu sunt în totalitate siguri de veridicitatea faptelor pe care le raportează, dar fac raportarea pentru ca faptele respective să fie investigate, considerând că o eventuală încălcare a legii aduce prejudicii majore interesului public.  Buna practică din alte state, cum ar fi Marea Britanie, este nesancționarea raportărilor false. Sancțiunea pentru raportarea falsă este nereperarea prejudiciilor generate de represalii și neluarea altor măsuri de reparare în raport cu represaliile. |
| Art. 31. - Prelucrarea datelor cu caracter personal | **Completarea cu următorul alin.:**  (3) Procedurile dezvoltate conform art. 9 vor include modalitatea de obținere a consimțământului avertizorului în interes public, pentru aplicarea prevederilor prezentei legi, de o manieră care să nu facă raportarea mai anevoioasă sau care să descurajeze raportarea | Este important ca prevederile legate de prelucrarea datelor cu caracter personal să nu fie utilizate pentru a descuraja indirect raportarea |

Alte aspecte punctuale privind textul proiectului de lege referitoare la completarea normelor din proiect cu preluarea unor norme din legislația națională actuală care este mai favorabilă, dat fiind pe de o parte că sunt obligatorii prevederile art. 25 alin (2) din directivă iar pe de altă parte că soluția normativă a fost aceea de înlocuire a Legii nr.571/2004 cu prezenta lege.

* Se impune preluarea și introducerea în noul text a prevederilor din Legii 571/2004 art. 3 lit. a). În acest sens în noua reglementare în mod complementar faptelor de încălcare a legii trebuie preliate și temeiurile de sesizare/raportare privind încălcarea “deontologiei profesionale sau a principiilor bunei administrări, eficienței, eficacității, economicității și transparenței.” Spre exemplu situația premiză de raportare privind aplicarea dintre două procedure terapeutice echivalente pe cea mai scumpă deși prodic același effect și sunt ambele reglementate legal. Risipa banilor publici este de interes public.
* Se impune preluarea și introducerea în noul text a unor principia deja statuate în cadrul normativ existent la nivel național și care este superior Directivei cu referire la art. 4 lit. d), e), f) și h) care au un cnținut normativ mai eficace raportat la scopurile directive astfel cum sunt ele statuate în preambulului actului normativ european.
* Se impune preluarea și introducerea în noul text a prevederilor Legii 571/2004 art. 5 lit. c), f), i), j) și l), celelate litere subînțelegându-se prin sintagma încălcarea legii.
* Se impune preluarea și introducerea în noul text a prevederilor Legii 571/2004 art. 7 alin. (1) care introduc răsturnarea sarcinii probei privind buna credința a avertizorului și procedură disciplinară calificată din perspectiva principiului publicității ca formă de protecție a avertizorului.
* Se impune preluarea și introducerea în noul text a prevederilor Legii 571/2004 art. 9 alin. (2) care instituie garanția remediului judiciar împotriva sancționării indirecte a actului de avertizare raportat la criteriul obiectiv al practicii disciplinare și a standardului sancționator predictibil și unitar. Textul existent în legislația națională actuală acoperă situația premise în care ca urmare a unei avertizări ce viza conducerea instituției, în mod indirect ulterior se aplică sancțiunea retrogradării din funcție sau chiar a concedierii pentru abaterea de a fi întârziat la serviciu, în condițiile în care standardul sancaționator la nivelul instituției ar fi fost avertismentul. Astfel legea națională actuală crează cadrul de drept ce permite și obligă instanțele judecătorești să aplice măsuri eficiente de remediu constra actelor de sancționare indirectă a avertizorilor.
* Se impune preluarea și introducerea în noul text a prevederilor art. 10 din legea actuală care stabilesc caracterul de lege specială și derogatorie în raport de codul municii, codul administrativ și alte legi în vigoare care ar putea produce un efect contrar obiectului normative urmărit prin Directivă.

Vă solicităm în baza prevederilor art. 7 alin. (9) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională să organizați o întâlnire de dezbatere publică pe marginea prezentului proiect de lege. Desemnăm pentru a participa la ședința de dezbatere publică pe domnul Victor Alistar membru în Consiliul director al TI-Romania și doamna Irina Lonean – Director de politici și cercetare TI-România.

Vă încredințăm, stimate domnule ministru, de întreaga noastră disponibilitate la dialog în vederea identificării celor mai bune soluții pentru asigurarea cadrului normativ eficace de promovare a integrității publice în sectorul de stat și în sectorul privat.

Director Executiv,

Georgiana Ciută
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